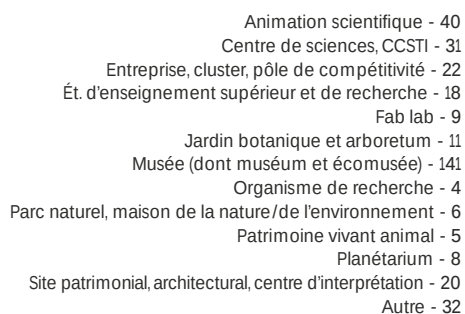
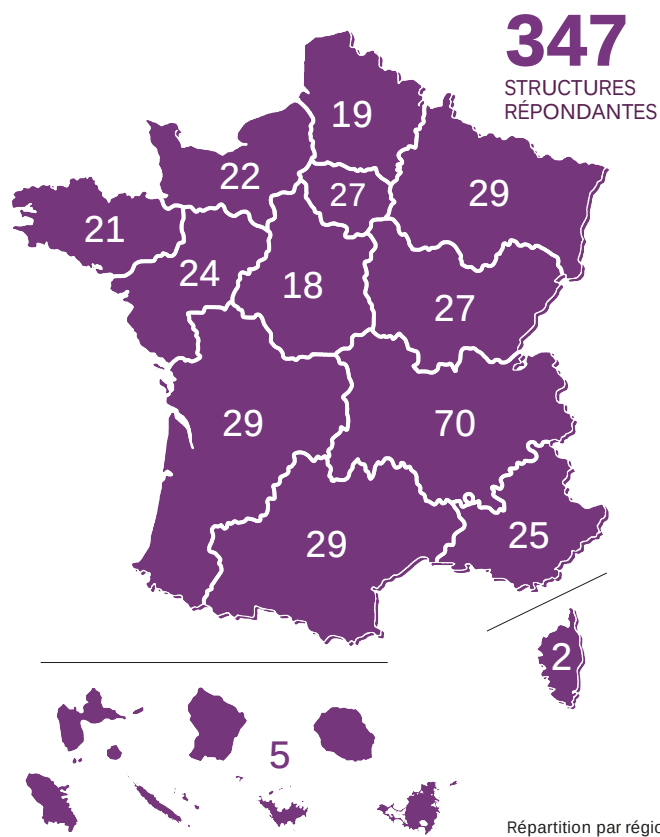


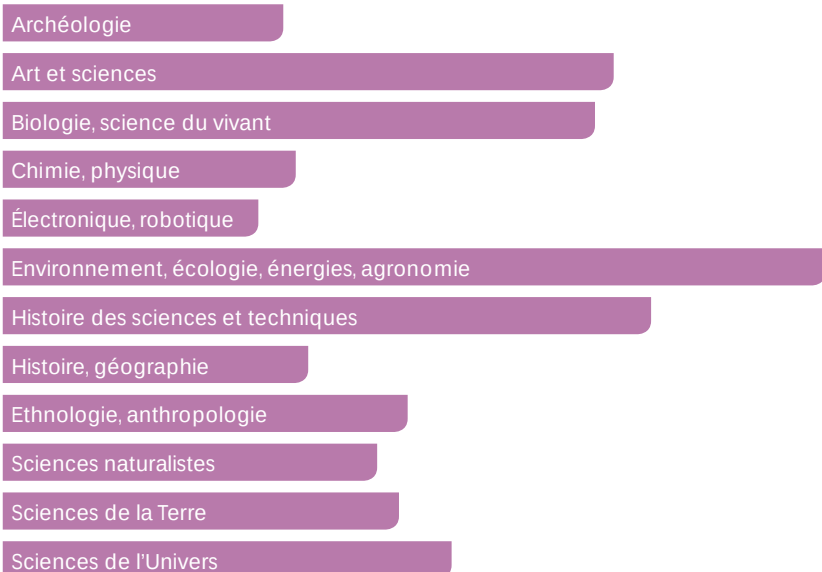
LES CHIFFRES-CLÉS DE LA CSTI EN FRANCE

2018

Enquête Ocim réalisée en partenariat avec les réseaux professionnels suivants :
Afa, Amcsti, Cilac, CPMF, Fems, JBF, Patstec, EDF et l'association Entreprise & découverte.



LES PRINCIPALES THÉMATIQUES D'ACTIONS



EFFECTIF GLOBAL DE PERSONNELS

(HORS BÉNÉVOLES ET STAGIAIRES)

6 522 ETP*

POUR **260** STRUCTURES

* équivalent temps plein

BUDGET DE FONCTIONNEMENT *

288 501 738 EUROS

POUR **206** STRUCTURES

* hors ressources humaines, fluides et bâtiment

FRÉQUENTATION

17 071 241 VISITEURS

POUR **273** STRUCTURES

SUBVENTIONS

140 797 420 EUROS

POUR **144** STRUCTURES

SOMMAIRE

Avant-propos	4
I. Acteurs de la CSTI répondants à l'enquête	6
A. Cartographie des répondants	6
B. Familles d'acteurs	6
C. Répartition géographique des répondants	7
D. Statut juridique	7
II. Activités des acteurs	8
A. Domaines d'activités	8
B. Thématiques d'activités	9
C. Types d'actions	10
D. Présence en ligne	10
E. Ressources diffusables	11
III. Lieux d'accueil du public	12
A. Existence de lieu(x) ouvert(s) au public	12
B. Distribution et cumul selon la superficie des lieux ouverts au public	12
IV. Fréquentations	13
A. Fréquentation globale	13
B. Fréquentation scolaire	13
C. Fréquentation dans et hors les murs	14
V. Personnels	15
A. Effectifs et statuts	15
B. Bénévoles et stagiaires	16
VI. Moyens financiers	17
A. Budget de fonctionnement	17
B. Ressources propres	18
C. Subventions spécifiques	19
D. Mécénat et financement participatif	20

LES CHIFFRES-CLÉS DE LA CSTI EN FRANCE

DONNÉES 2018

Contexte

L'enquête « Chiffres-Clés de la CSTI en France 2018 » dresse un panorama des acteurs, de leurs activités et de leur poids économique sur le territoire français, en métropole et Outre-mer. Elle vise à identifier certaines caractéristiques propres au champ de la culture scientifique, technique et industrielle (CSTI).

Ce travail d'observation mis en œuvre par l'Ocim s'appuie sur la collecte de données afin de permettre aux acteurs de mieux se situer dans leur champ professionnel. Initié en 2015 avec l'Amcsti, la présente édition associe huit nouveaux partenaires, représentants des réseaux professionnels et/ou des familles d'acteurs en France. Ont ainsi contribué à cette enquête : l'Agence française d'astronomie (Afa), le Comité d'information et de liaison pour l'archéologie, l'étude et la mise en valeur du patrimoine industriel (Cilac), la Conférence Permanente des Muséums de France (CPMF), la Fédération des écomusées et des musées de société (Fems), les Jardins botaniques de France (JBF), le Patrimoine scientifique et technique contemporain (Patstec), l'association Entreprise et Découverte et Électricité de France (EDF).

Périmètre

Toute structure qui mène des activités de CSTI ou qui se reconnaît dans celles-ci entre dans le périmètre de l'étude. L'appel à participation a été effectué avec les neuf réseaux mentionnés précédemment, les invitant à relayer l'information. Il est donc ouvert aux différentes contributions pouvant l'enrichir. Le lancement de l'enquête s'est accompagné d'une diffusion sur les sites Internet et dans les lettres d'informations numériques de l'Ocim et de ses partenaires, ainsi qu'auprès de certains réseaux régionaux volontaires.

La démarche se veut exploratoire dans la mesure où il n'existe pas de liste exhaustive des interlocuteurs concernés.

Recueil et traitement des données

L'absence de base de sondage implique un échantillonnage non probabiliste, ne permettant pas de formaliser des conclusions sur l'ensemble de la population concernée.

Le questionnaire a été amélioré sur la base du dernier en date (2016). Il conserve néanmoins une structure identique propice à la comparaison des données dans le temps. Il a été accessible en ligne du 7 mars 2019 au 20 mai 2019.

439 réponses ont été reçues. Après la suppression des doublons et des réponses insuffisantes (moins de 80 % de taux de remplissage du questionnaire), 347 d'entre elles ont été retenues et analysées.

Les résultats sont publiés et accessibles à tous, conformément aux dispositions en vigueur, notamment celles du Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD).

Quelques constats

Le nombre croissant de répondants, deux fois plus nombreux par rapport à 2016, contribue à une photographie plus juste des acteurs œuvrant dans le champ de la CSTI.

Couverture territoriale : la répartition géographique des répondants est plutôt homogène sur le territoire métropolitain et en Outre-mer. On observe des disparités selon les régions avec 18 à 70 de structures recensées.

Hétérogénéité des acteurs : cette enquête rend visible la diversité des acteurs de la CSTI. Ils se reconnaissent au sein de 13 familles professionnelles composées à la fois d'institutions publiques et de structures privées : associations de CSTI, d'animation scientifique et d'éducation populaire, institutions patrimoniales, muséales, CCSTI et

centres de sciences, jardins botaniques, parcs naturels et patrimoines vivants, mais aussi bibliothèques, organismes de recherche et établissements d'enseignement supérieur, planétariums, entreprises, fab labs, centres techniques.

Diffuseurs voire producteurs des savoirs : le questionnaire interroge pour la première fois les thématiques d'actions, en complément de leur domaine et de leur typologie. Il en résulte que les répondants se considèrent comme partie intégrante du champ culturel (p. 8) traitant majoritairement des thèmes « sciences et société » (environnement, écologie ...) ou en lien avec l'histoire des sciences et des techniques. L'étude confirme que les acteurs de la CSTI sont non seulement diffuseurs de contenus mais surtout producteurs de savoirs et d'outils, sous format d'expositions (temporaires et itinérantes), de dispositifs multimédia disponibles en ligne ou de médiation. Cette dernière, pour 70% des répondants, privilégie la rencontre humaine, l'animation et l'atelier interactif. En complément, plus d'un tiers des répondants propose des actions hors les murs.

Facilitateurs en ligne : avec une activité régulière en ligne, les acteurs de la CSTI touchent un large public via leurs sites Internet ou à travers l'animation de réseaux sociaux, Facebook en tête (pour 75% des répondants).

Publics et ressources financière : en termes de fréquentation et de ressources, l'ensemble des 273 structures répondantes, totalisent 17 071 241 visiteurs en 2018, pour 6 522 emplois équivalents temps plein (ETP). En outre, 206 structures cumulent un budget de fonctionnement de 288 501 738 €.

Et demain ?

L'enquête « Chiffres-Clés de la CSTI en France 2018 » permet également d'identifier et de questionner plus largement les évolutions émergentes dans le champ de la CSTI. Certaines actions, parfois à la marge, font écho à des pratiques et des enjeux sociétaux actuels :

- les fablabs : proposés par 5 % des répondants, ils contribuent à changer les postures des visiteurs pour les rendre plus actifs et engagés dans la participation ;
- le média Youtube comme support de la médiation : il constitue une occasion pour 18 % des structures d'expérimenter une nouvelle forme de partage et surtout de transmission des savoirs ;
- le financement participatif et le mécénat : on observe l'apparition des premières structures faisant appel à ce modèle économique.

Effet de mode ou étape d'expérimentation, c'est tout l'intérêt de suivre l'évolution de ces tendances dans les années à venir grâce notamment aux prochaines éditions de l'enquête.

Pour conclure

« Exposer » les données chiffrées pour représenter des acteurs, des actions et des activités est un processus complexe, utile mais limité : les chiffres peuvent paraître réducteurs, ils ne reflètent pas l'ensemble des vécus, des projets partagés et des collègues, partenaires, prestataires impliqués.

Cette étude souhaite contribuer à une meilleure interconnaissance et reconnaissance de la CSTI, au service de l'ensemble des acteurs impliqués dans ce champ. C'est la raison pour laquelle nous tenons à remercier tout particulièrement les neuf partenaires qui nous ont accompagnés et soutenus dans la mise en œuvre et la diffusion de ce travail coopératif.

L'équipe de l'Ocim

I. ACTEURS DE LA CSTI RÉPONDANT À L'ENQUÊTE

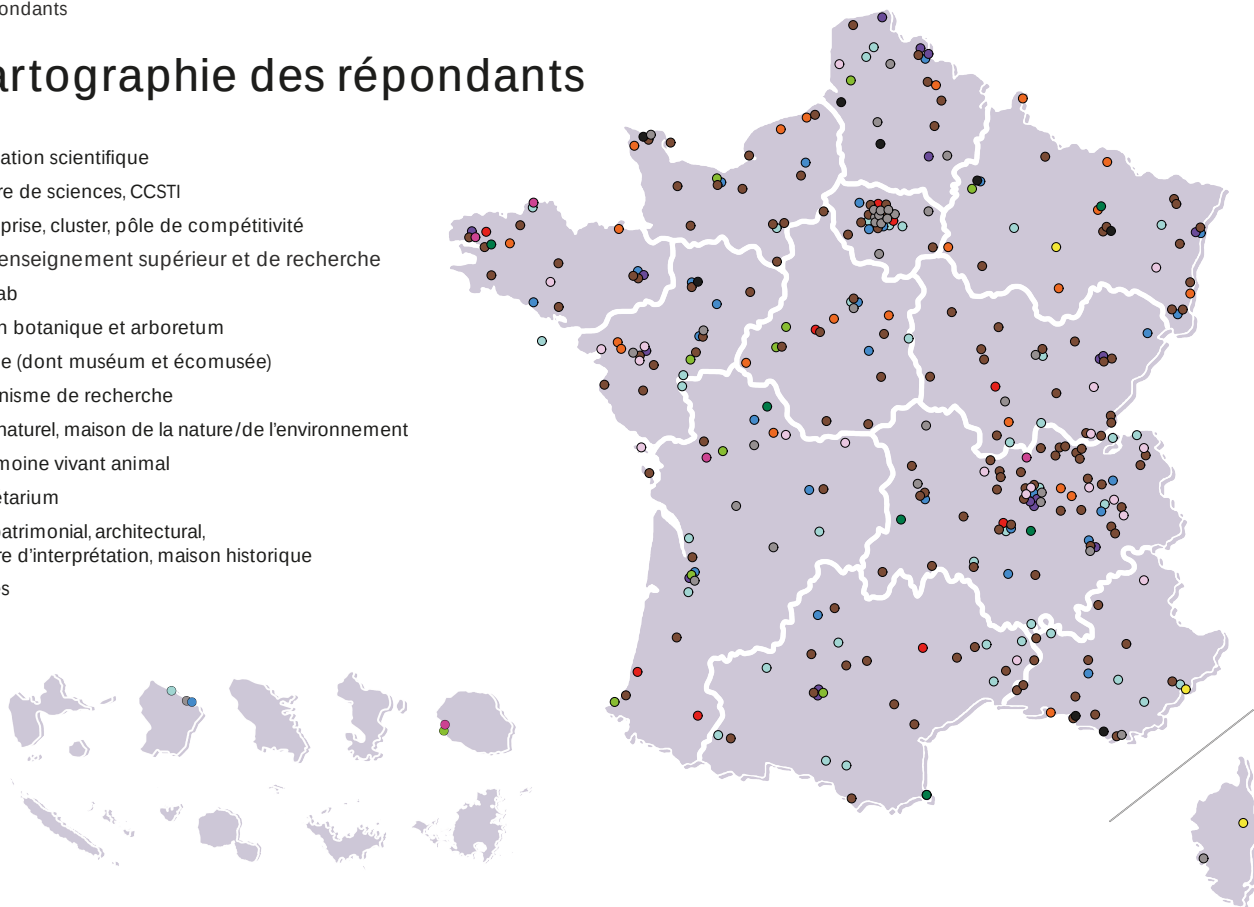
347 répondants. Parmi les 13 catégories, la famille « musée » est la plus représentée avec plus d'1/3 des répondants.

Modalités d'enquête A et B :

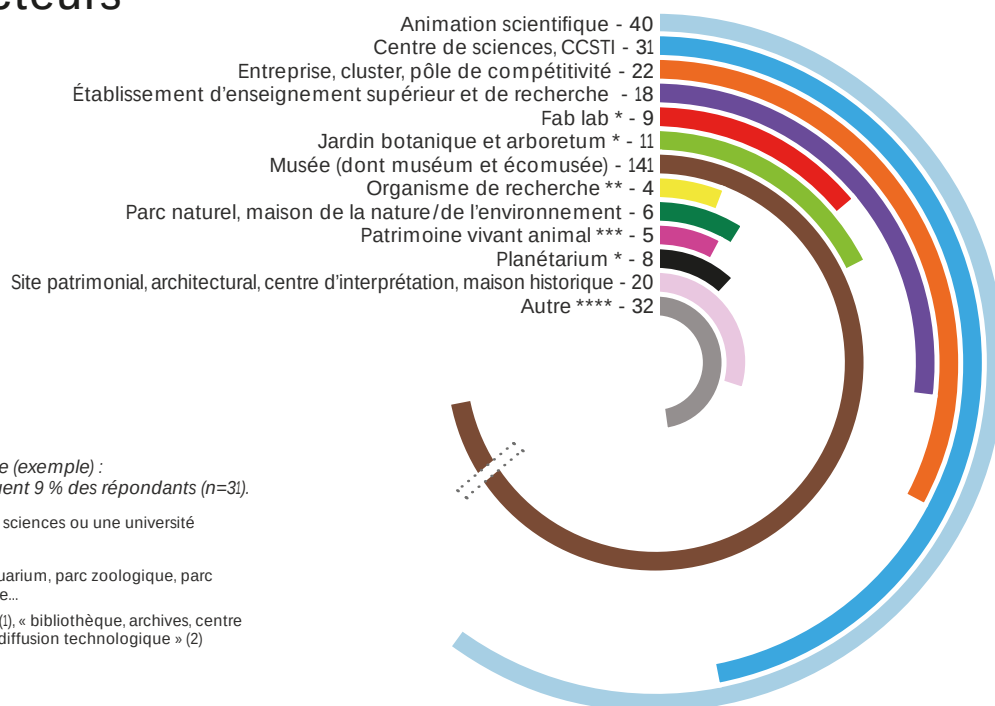
- > « À quelle famille d'acteurs appartenez-vous ? »
- > choix unique (19 catégories de structures proposées, classées en 13 familles d'acteurs)
- > n=347 répondants

A. Cartographie des répondants

- Animation scientifique
- Centre de sciences, CCSTI
- Entreprise, cluster, pôle de compétitivité
- Ét. d'enseignement supérieur et de recherche
- Fab lab
- Jardin botanique et arboretum
- Musée (dont muséum et écomusée)
- Organisme de recherche
- Parc naturel, maison de la nature/de l'environnement
- Patrimoine vivant animal
- Planétarium
- Site patrimonial, architectural, centre d'interprétation, maison historique
- Autres



B. Familles d'acteurs



Lecture de la représentation graphique (exemple) :
les centres de sciences, CCSTI constituent 9 % des répondants (n=31).

* non rattaché à un muséum, un centre de sciences ou une université

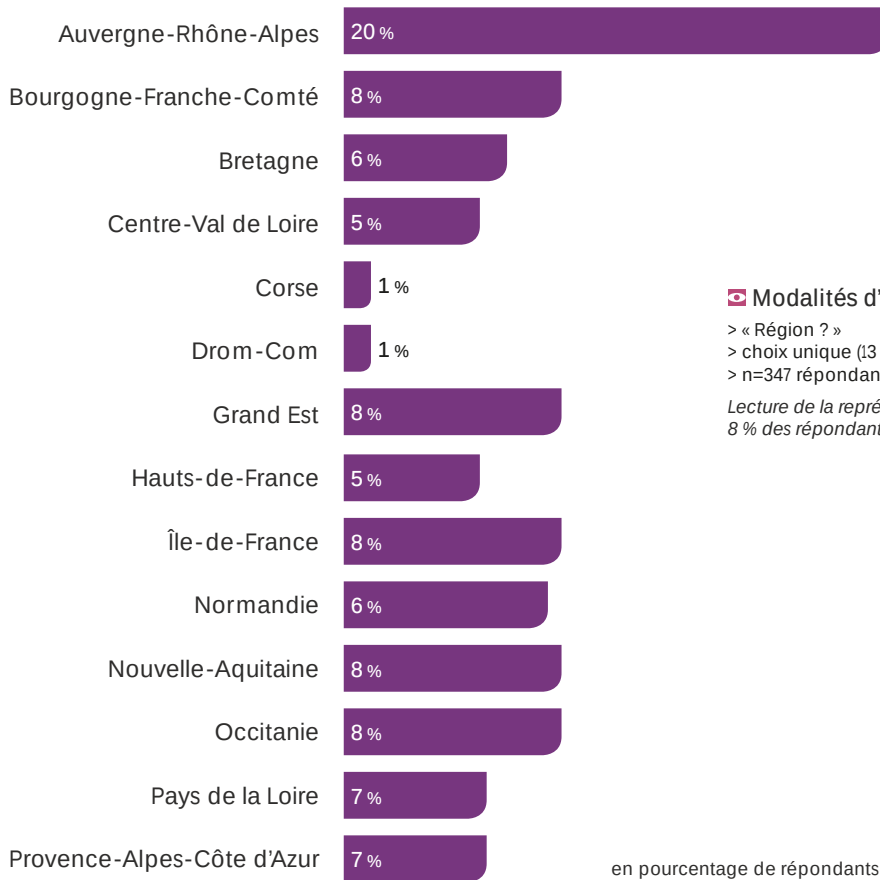
** hors enseignement supérieur

*** patrimoine vivant animal, y compris aquarium, parc zoologique, parc ornithologique, vivarium, insectarium, ferme...

**** autre : y compris « service de soutien » (1), « bibliothèque, archives, centre de ressources » (2), « Centre technique, de diffusion technologique » (2) et « autre(s) famille(s) à préciser » (27)

C. Répartition géographique des répondants

14 régions administratives représentées, avec une participation plus importante de la Région Auvergne-Rhône-Alpes.



Modalités d'enquête :

- > « Région ? »
- > choix unique (13 Régions proposées ainsi que les Drom-Com)
- > n=347 répondants

Lecture de la représentation graphique (exemple) :
8 % des répondants sont situés en Région Grand Est (n=29).

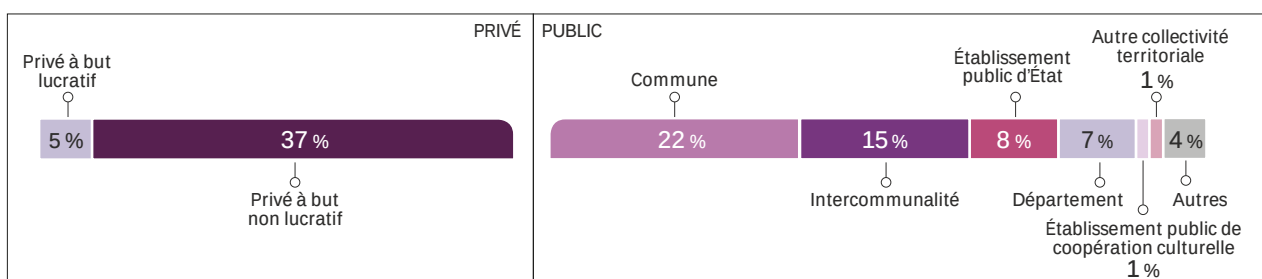
D. Statut juridique

Près de 2/3 des répondants font partie du secteur public, majoritairement au sein d'une collectivité territoriale. Les structures de statut privé sont essentiellement à but non lucratif.

Modalités d'enquête :

- > « Statut de votre établissement ? »
- > Choix unique (2 à 11 catégories réparties entre privé et public)
- > n=347 répondants

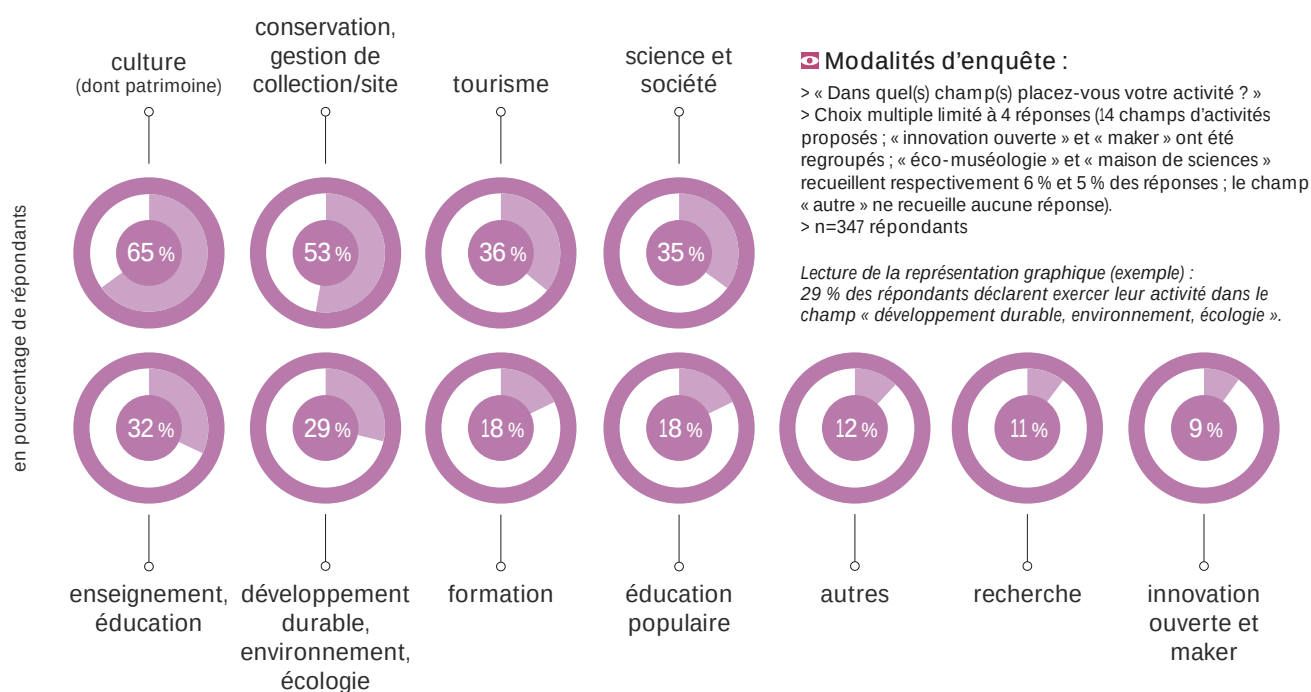
Lecture de la représentation graphique (exemple) :
22 % des répondants sont portés par une commune.



II. ACTIVITÉS DES ACTEURS

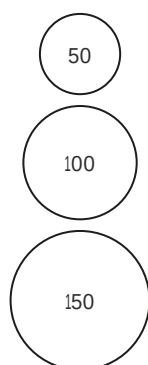
A. Domaines d'activités

Parmi les 11 champs d'activités proposés, 2/3 des répondants placent leur activité dans le champ de la culture.

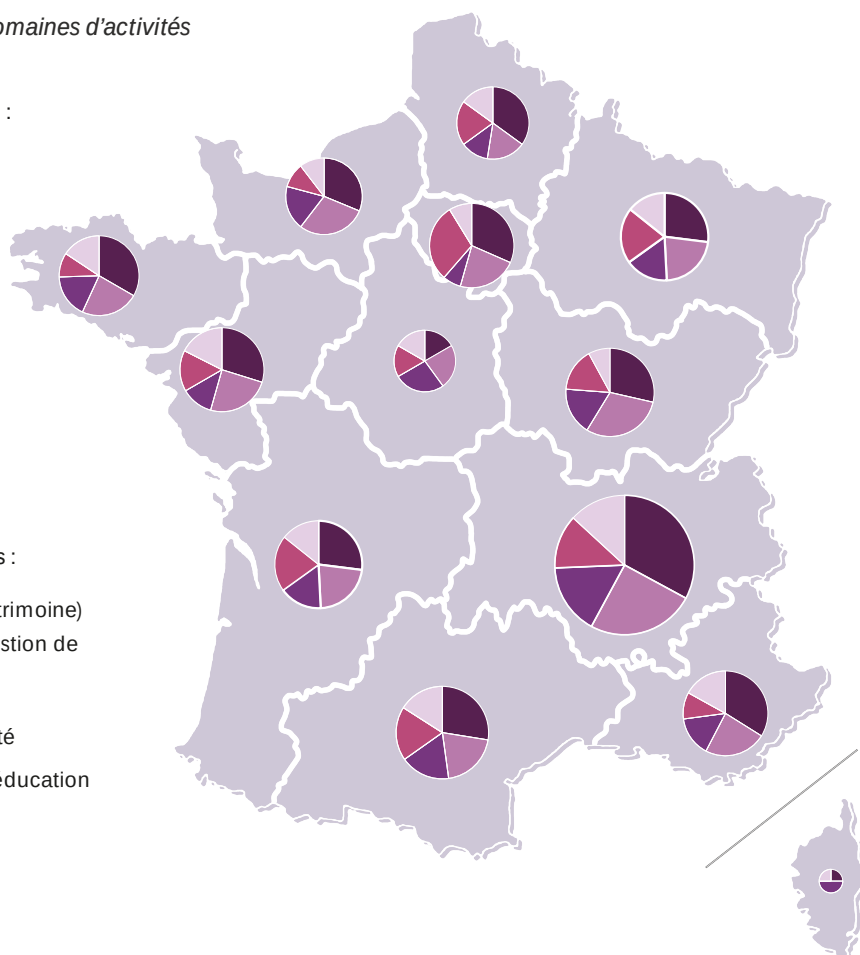
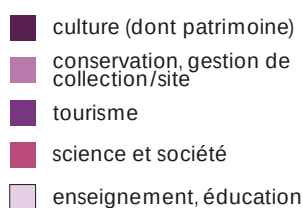


Représentation des 5 domaines d'activités majeurs par région

nombre de citations :



domaines d'activités :

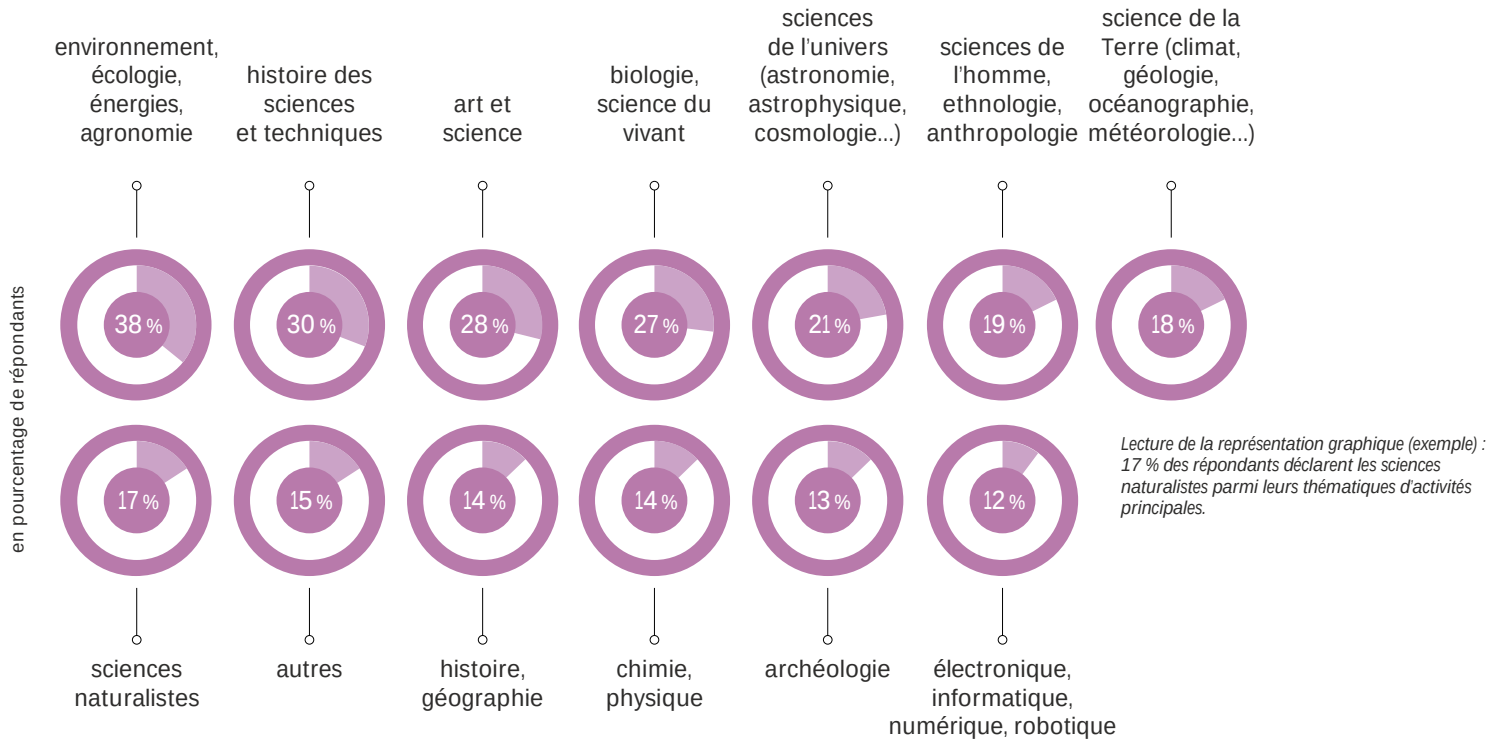


B. Thématiques d'activités

Parmi les 13 catégories proposées, la thématique « environnement, écologie, énergies, agronomie » apparaît en tête. Plus d'1/3 des répondants l'ont choisie.

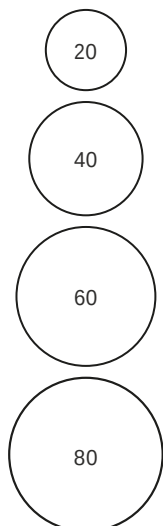
Modalités d'enquête :

- > « Sur quelles thématiques avez-vous travaillé en 2018 ? »
- > Choix multiple limité à 4 items (14 types de thématiques proposés et un item « aucune » qui recueille 1% des réponses ; le champ non représenté « mathématiques » recueille 2 % des réponses).
- > n=347 répondants

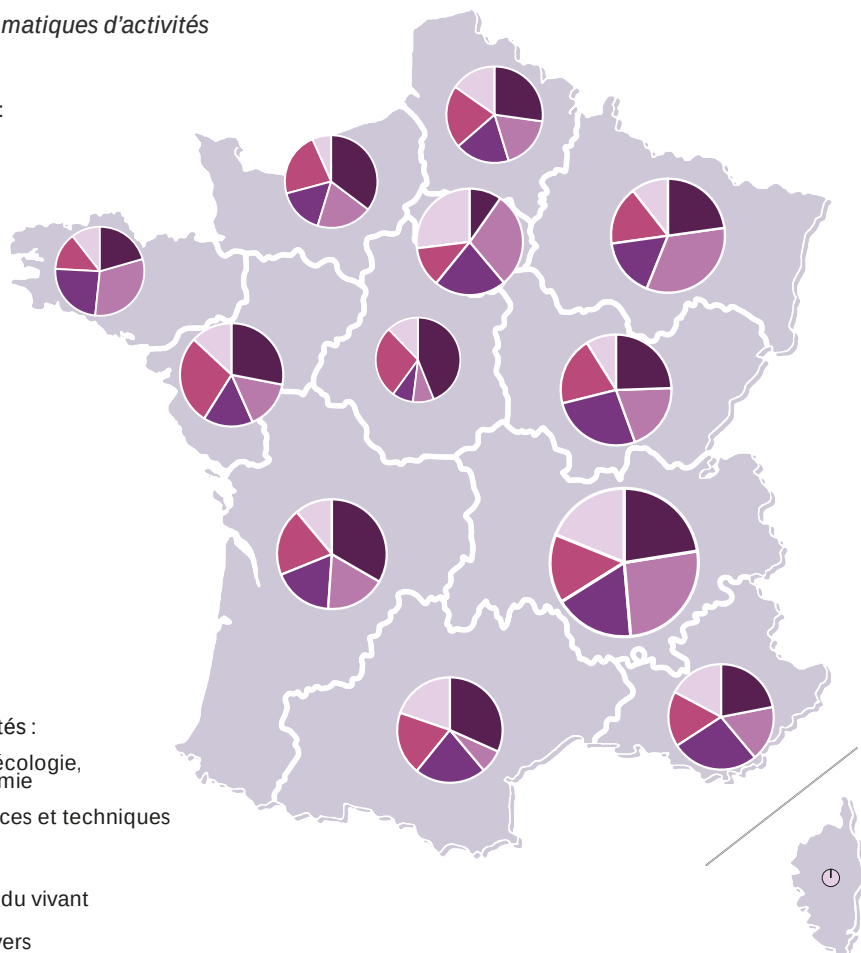
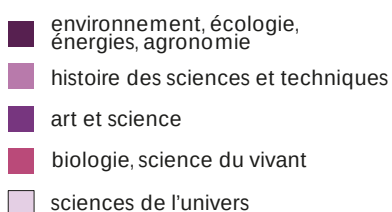


Représentation des 5 thématiques d'activités majeures par région

nombre de citations :



thématiques d'activités :



C. Types d'actions

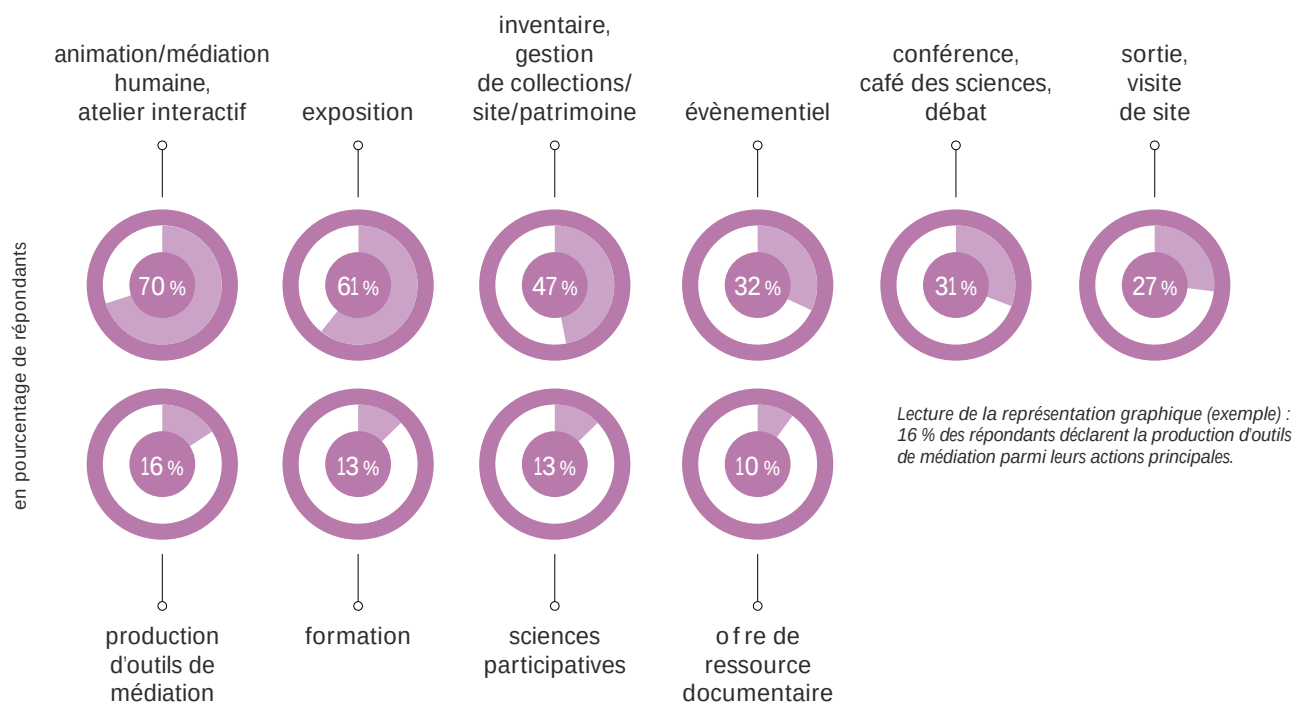
Parmi les 17 types d'actions proposées, plus de 2/3 des répondants privilégient la rencontre avec les publics (« animation / médiation humaine, atelier interactif »).

Modalités d'enquête :

> « Dans quels types d'actions vous reconnaissez-vous le plus ? »

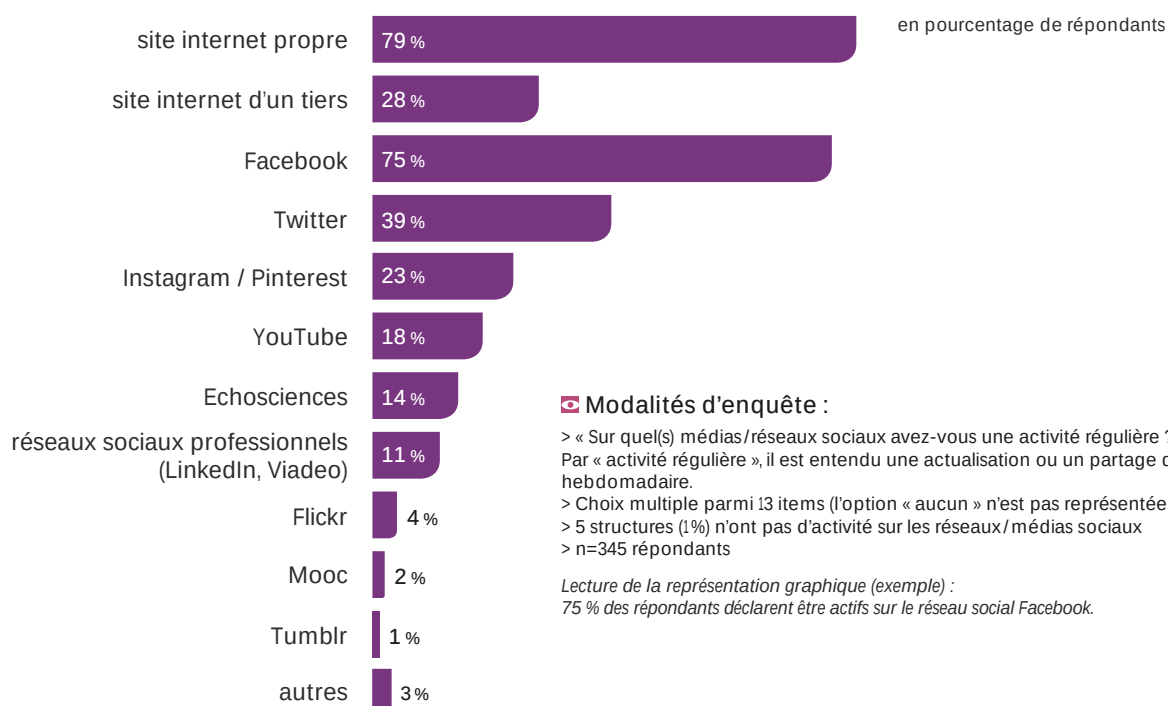
> Choix multiple limité à 4 items ; 17 types d'actions proposés et un item « aucune » : « activités artistiques ou liées au bien-être », « fab lab / living lab... », « festival », « animation de réseau », « recherches naturalistes », « relation / diffusion média et information » et « autre(s) », recueillent respectivement 3 %, 5 %, 5 %, 8 %, 7 %, 2 % et 6 % des réponses).

> n=347 répondants



D. Présence en ligne

Parmi les 13 items proposés, 3/4 des répondants déclarent disposer de leur propre site internet et être actifs sur Facebook.



E. Ressources diffusables

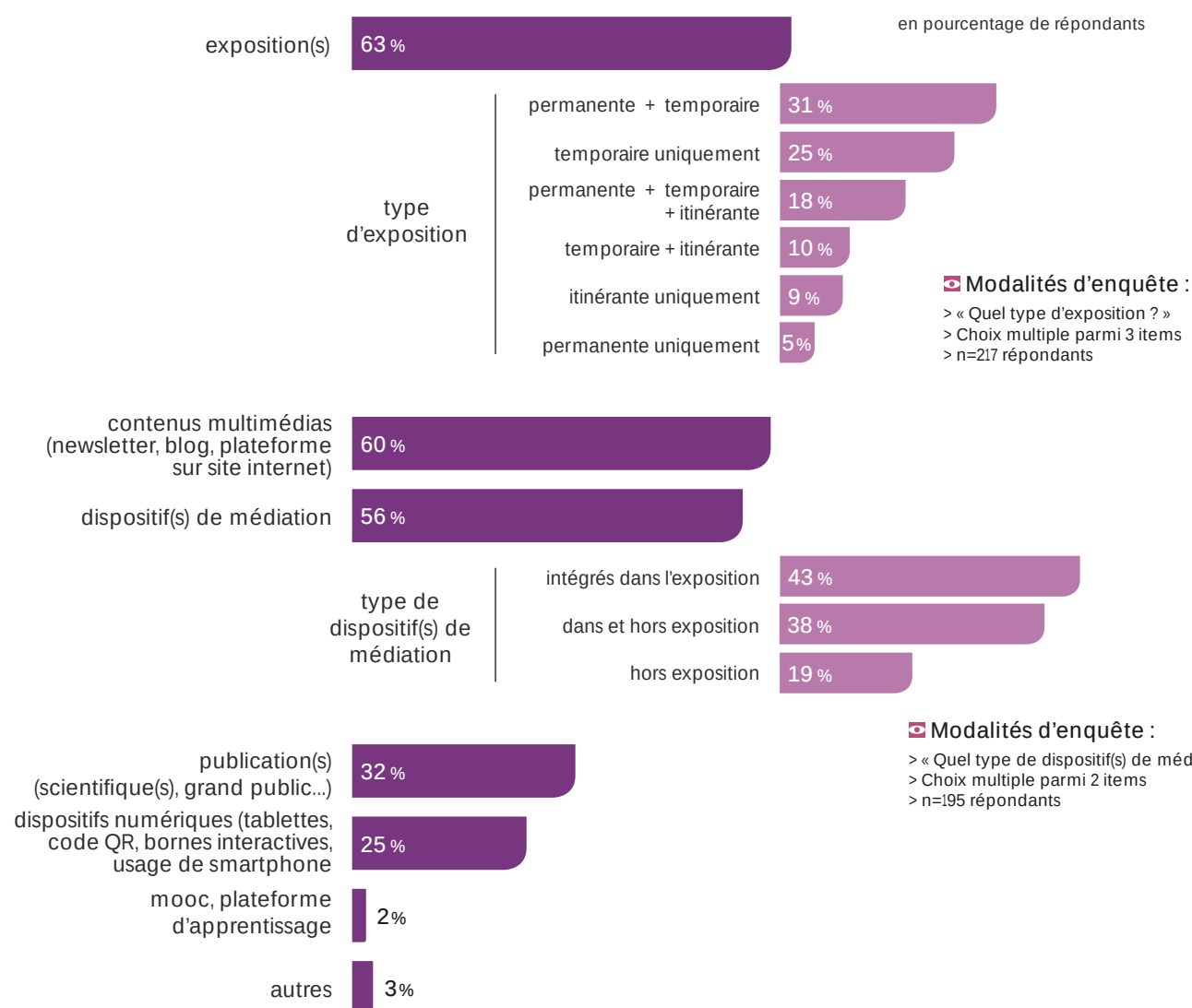
Parmi les 6 types de ressources proposés, 2/3 des répondants déclarent produire des expositions, des contenus numériques multimédias et des dispositifs de médiation (dans et hors exposition).

Modalités d'enquête :

> « Quelle(s) ressource(s) diffusable(s) proposez-vous ? »

> Choix multiple parmi 7 items (l'option « aucune » n'est pas représentée sur le diagramme car aucune structure n'a indiqué ne pas diffuser de ressource)

> n=347 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) :

- 63 % des répondants proposent la diffusion d'expositions ;

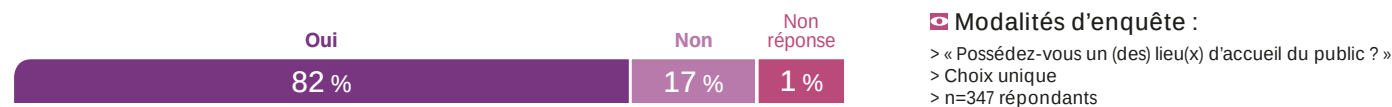
- parmi les 63 % de répondants proposant des expositions temporaires, 25 % se concentrent uniquement sur les expositions temporaires, 10 % proposent également des expositions itinérantes et 18 % proposent les 3 types d'expositions.

- parmi les 56 % de répondants proposant des dispositifs de médiation, 38 % mettent en œuvre des dispositifs dans et hors exposition.

III. LIEUX OUVERTS AU PUBLIC

4/5 des répondants disposent d'un lieu ouvert au public, totalisant une surface globale de 3 millions de m². Près de la moitié dispose d'un espace d'accueil du public inférieur à 500 m².

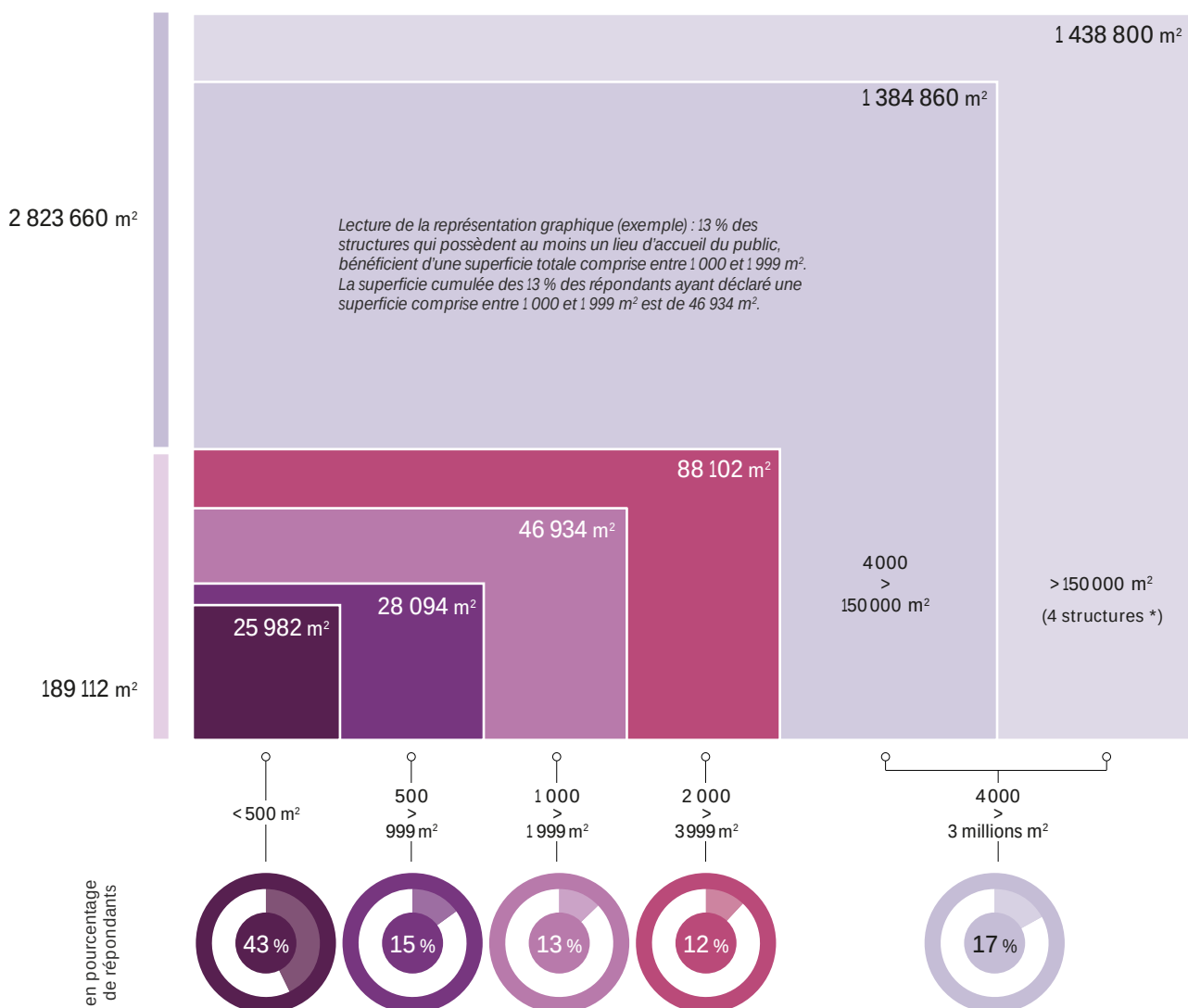
A. Existence de lieu(x) ouvert(s) au public



Lecture de la représentation graphique (exemple) : 82 % des structures possèdent un ou plusieurs lieu(x) ouvert(s) du public.

B. Distribution et cumul selon la superficie des lieux ouverts au public

Modalités d'enquête :
> « Quelle est la surface totale ouverte et accessible au public (en m²) ? »
> Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes de superficie).
> n=276 répondants (sur 285 disposant au moins d'un lieu d'accueil du public).



* L'Établissement public de coopération culturelle du Pont du Gard (152 500 m²), la Réserve naturelle nationale de la Forêt de la Massane (336 000 m²), les Jardins botaniques du Grand Nancy et de l'université de Lorraine (350 000 m²) et Les Amis du vieux Guéridign (600 300 m²) atteignent des surfaces supérieures à 150 000 m² et sont distinguées des autres classes de superficie sur cette représentation graphique.

La superficie cumulée globale (n=276) est de 3 012 772 m².

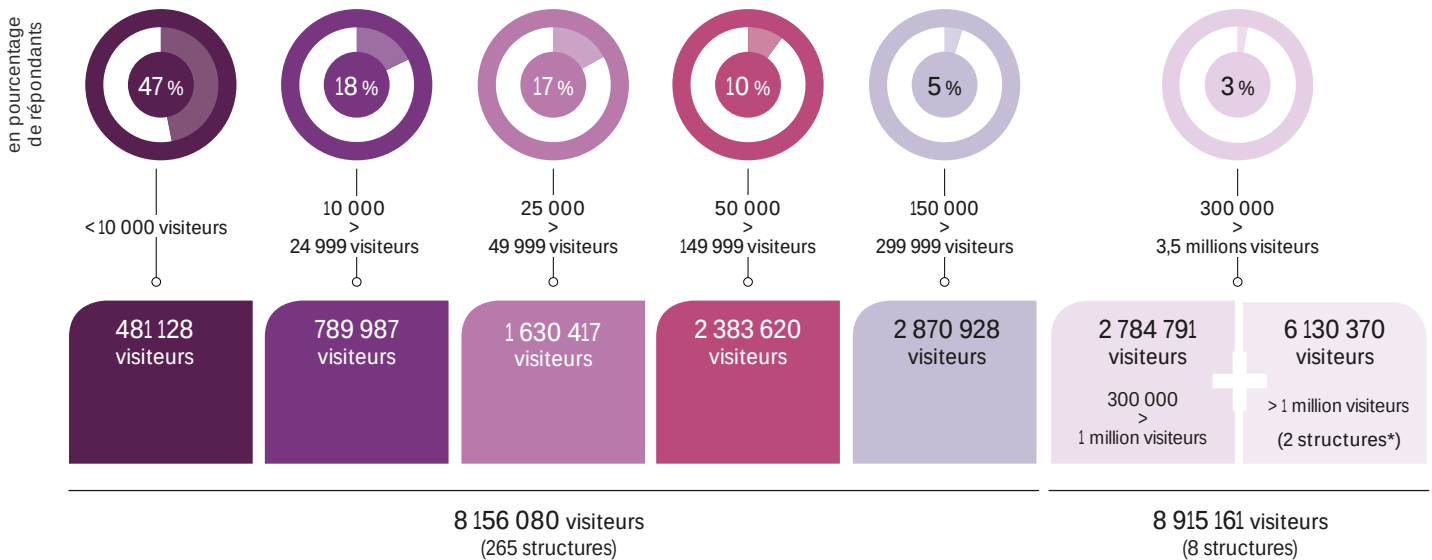
IV. FRÉQUENTATIONS

La fréquentation annuelle globale annoncée s'élève à 17 millions de visiteurs, dont près d'1/5 de scolaires.
Près d'1 structure sur 2 indique une fréquentation inférieure à 10 000 visiteurs.

A. Fréquentation globale

Modalités d'enquête :

- > « Fréquentation globale en 2018 (en nombre de visiteurs) »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées en 6 classes de fréquentation)
- > n=273 répondants.



Lecture de la représentation graphique (exemple) :

10 % des structures déclarent une fréquentation globale comprise entre 50 000 et 149 999 visiteurs, pour une fréquentation cumulée de 2 383 620 visiteurs.

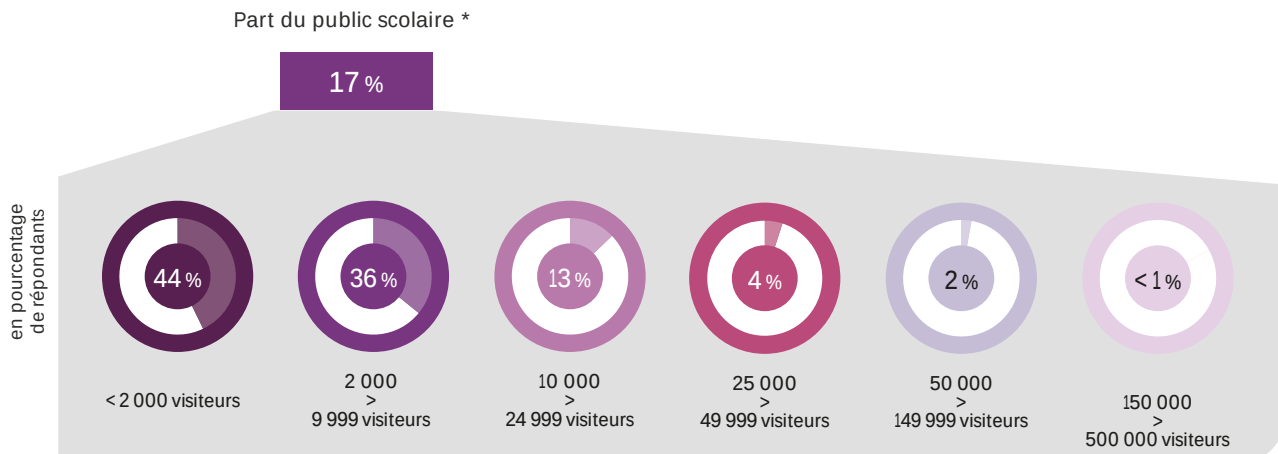
* Deux structures atteignent des valeurs supérieures à 1 000 000 de visiteurs : Universcience (3 206 370 visiteurs) et le Muséum national d'Histoire naturelle (2 924 000 visiteurs sur l'ensemble de ses sites).

La somme globale de fréquentations cumulées (n=273) est de 17 071 241 visiteurs.

B. Fréquentation scolaire

Modalités d'enquête :

- > « Fréquentation scolaire en 2018 (en nombre de visiteurs) »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes de fréquentation)
- > n=241 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) :

13 % des structures qui disposent de lieu(x) d'accueil du public, déclarent une fréquentation scolaire entre 10 000 et 24 999 visiteurs.

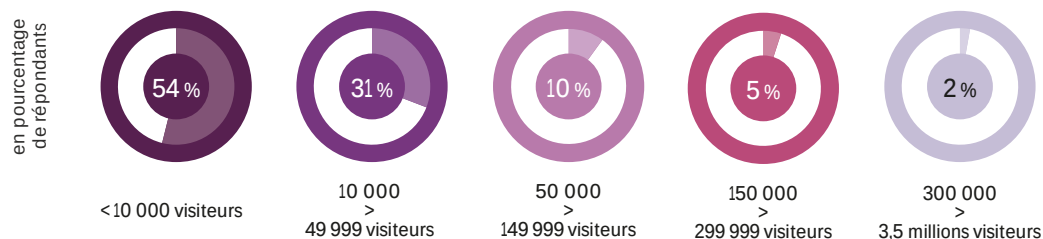
* Parmi les 241 répondants à la question : « Fréquentation scolaire en 2018 », 237 ont également répondu à la question « Fréquentation totale en 2018 ». En 2018, ces structures cumulent 13 086 890 visiteurs dont 2 273 679 sont des scolaires, soit une proportion de scolaires de 17 %.

C. Fréquentation dans et hors les murs

1. Fréquentation in situ

Modalités d'enquête :

- > « Fréquentation totale *in situ* en 2018 (en nombre de visiteurs) ? »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 5 classes de fréquentation)
- > n=200 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) :

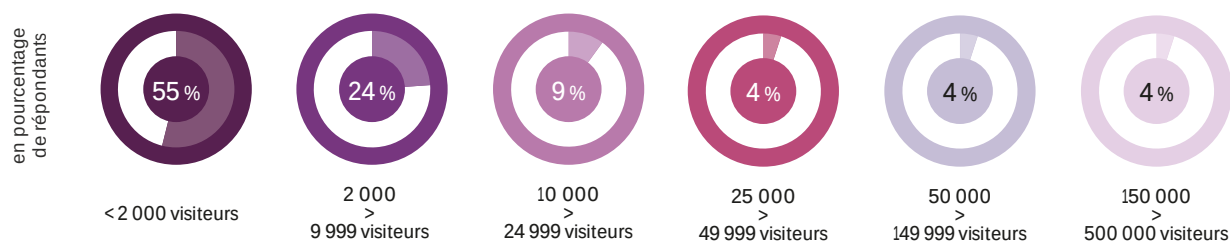
31 % des structures qui disposent de lieu(x) d'accueil du public, déclarent une fréquentation *in situ* comprise entre 10 000 et 49 999 visiteurs.

La somme globale de fréquentations cumulées *in situ* (n=200) est de 12 054 608 visiteurs.

2. Fréquentation hors les murs

Modalités d'enquête :

- > « Fréquentation totale hors les murs en 2018 (en nombre de visiteurs) ? »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes de fréquentation)
- > n=117 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) :

9 % des structures qui disposent de lieu(x) d'accueil du public, déclarent une fréquentation hors les murs comprise entre 10 000 et 24 999 visiteurs.

La somme globale de fréquentations cumulées hors les murs (n=117) est de 3 085 985 visiteurs.

V. PERSONNELS

A. Effectifs et statuts

Un effectif cumulé de plus de 6500 personnels (équivalent temps plein-ETP).
Près d'une structure sur 2 déclare moins de 5 ETP.

Parmi les personnels salariés, 3/4 disposent d'un statut pérenne (fonctionnaire ou CDI).

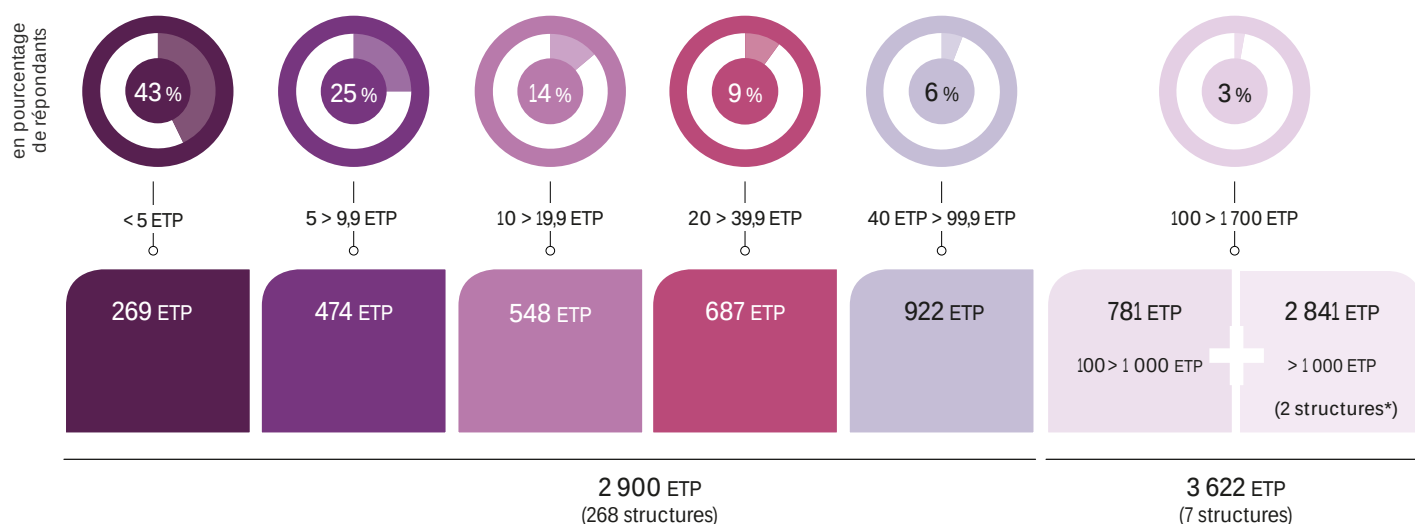
Modalités d'enquête :

> « Nombre de personnels (en ETP) en CDI ou fonctionnaires ? En CDD (hors contrats aidés) ? Dont personnels étudiants (y compris doctorants) ? En contrats aidés, en apprentissage, en services civiques, volontaires ? »

> Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes d'effectifs)

> n=275 répondants

1. Distribution des répondants et cumul selon leurs effectifs de personnels

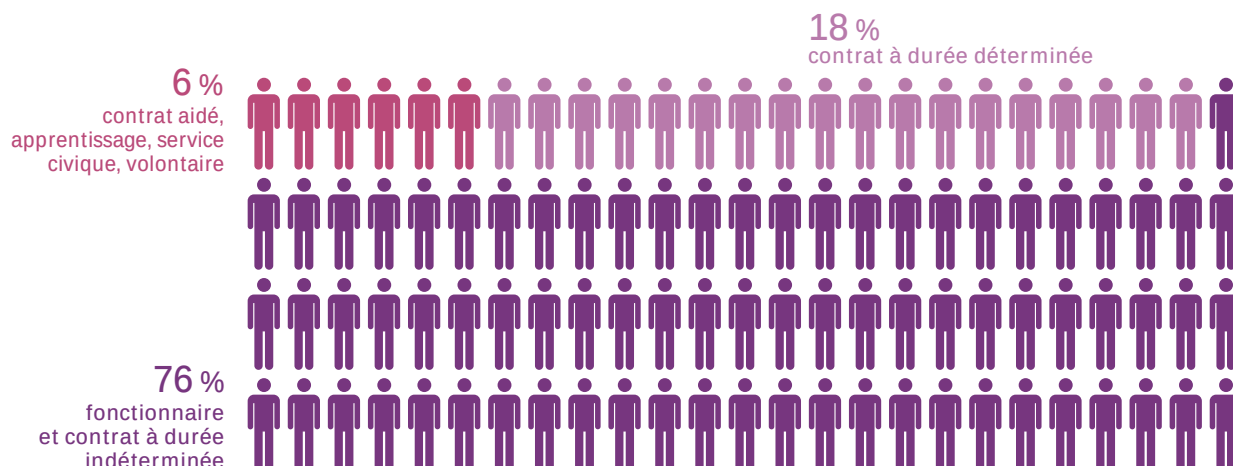


Lecture de la représentation graphique (exemple) : 25 % des répondants déclarent un effectif de personnels compris entre 5 et 9,9 ETP. Le cumul des effectifs de personnels des 25 % des répondants se déclarant dans la classe « 5 à 9,9 ETP » est de 474 ETP.

* Deux structures atteignent des effectifs bien supérieurs, par rapport aux 273 autres structures : le Muséum national d'Histoire naturelle (1668 ETP) et Universcience (1173 ETP) et sont donc distinguées sur cette représentation graphique.

L'effectif cumulé global est de 6 522 ETP (n=275).

2. Répartition des effectifs de personnels par statuts (hors bénévoles et stagiaires)



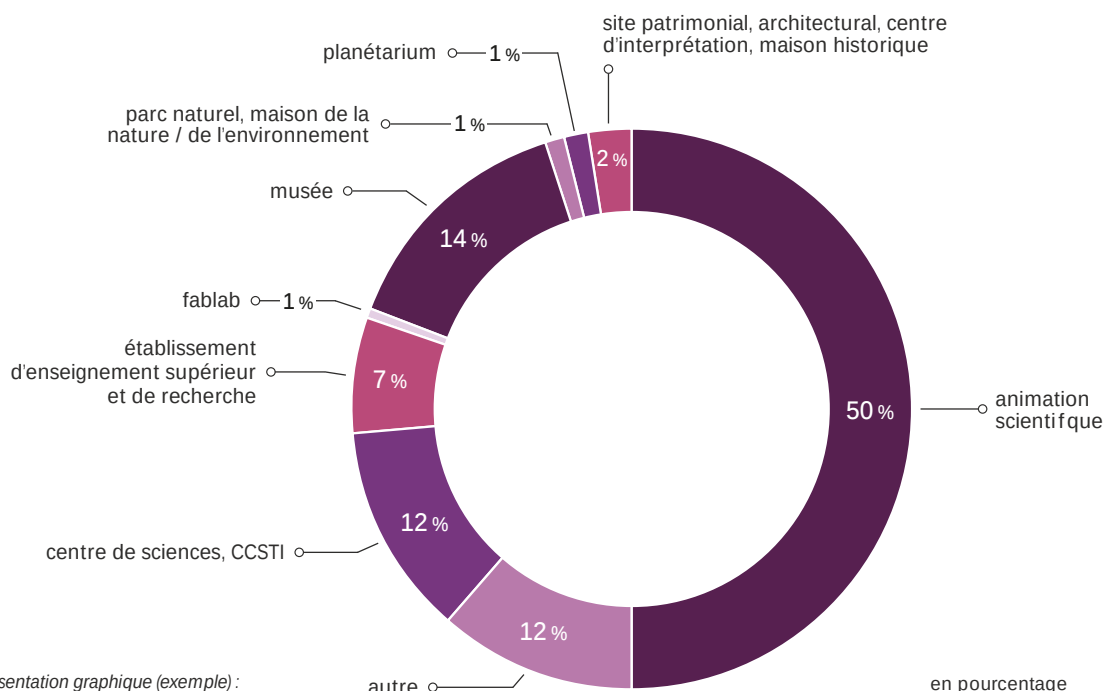
B. Bénévoles et stagiaires

Les personnes non-salariées, accueillies par les 218 répondants à cette question, représentent 5 700 personnes, dont 9/10 sont des bénévoles et 1/10 des stagiaires.

Modalités d'enquête :

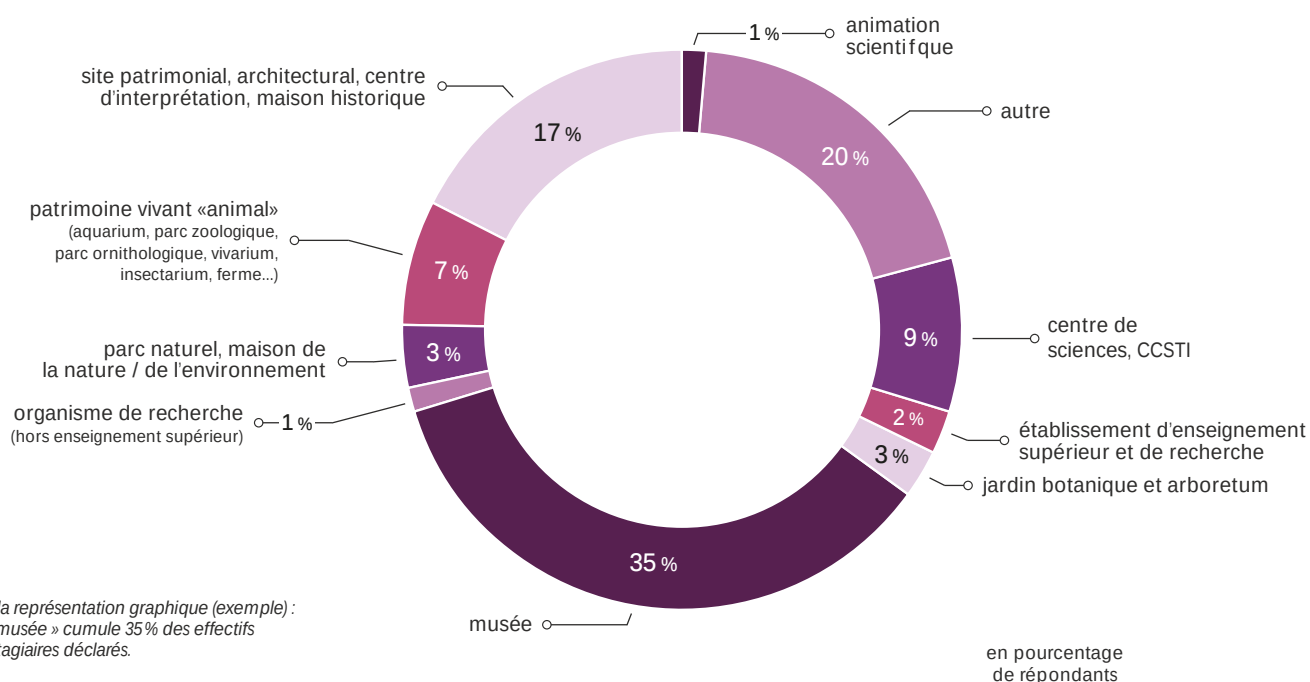
- > « Nombre de personnels bénévoles ? Stagiaires ? »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes d'effectifs)
- > n=218 répondants
- > Les familles d'acteurs recensant moins de 1% des effectifs ne sont pas représentées

1. Répartition du nombre de bénévoles en fonction des familles d'acteurs (effectif réparti/familles d'acteurs)



Lecture de la représentation graphique (exemple) : la famille « animation scientifique » cumule 50 % des effectifs totaux de bénévoles déclarés.

2. Répartition du nombre de stagiaires en fonction des familles d'acteurs (effectif réparti/familles d'acteurs)



Lecture de la représentation graphique (exemple) : la famille « musée » cumule 35 % des effectifs totaux de stagiaires déclarés.

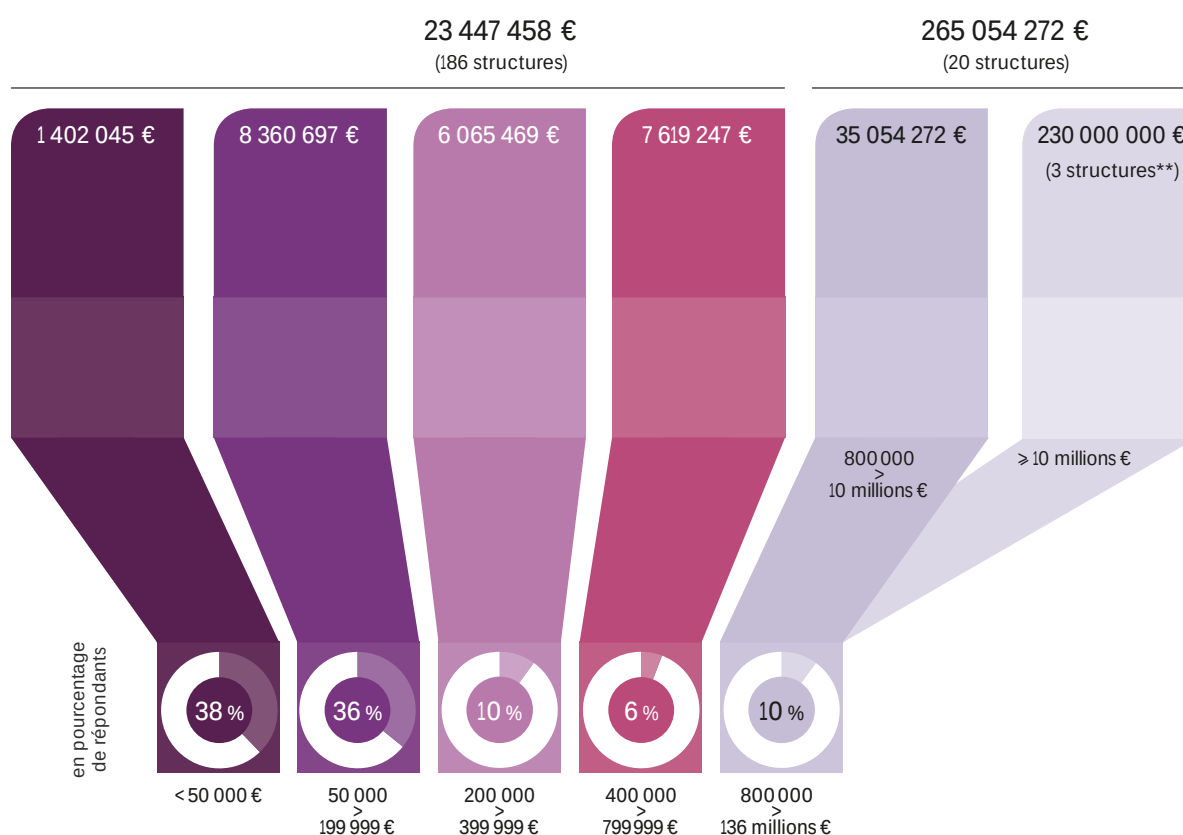
VI. MOYENS FINANCIERS

A. Budget de fonctionnement

Le budget de fonctionnement global* annoncé s'élève à 288 millions d'euros.
2/3 des répondants déclarent disposer d'un budget de fonctionnement annuel inférieur à 200 000 €.

Modalités d'enquête :

- > « Connaissez-vous le montant du budget de fonctionnement de votre structure (ou service) de CSTI, hors RH, fluides et bâtiment ?
Si oui, précisez le montant, en incluant les subventions de fonctionnement ? »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 5 classes de ressources).
- > n=206 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) : 36 % des structures déclarent un montant de budget de fonctionnement* compris entre 50 000 et 199 999 €. Le montant cumulé des 36 % de répondants ayant déclaré un montant de budget de fonctionnement* compris entre 50 000 et 199 999 € est de 8 360 697 €.

* Hors ressources humaines, fluides et bâtiment

** Trois structures atteignent, par rapport aux 203 autres répondants, des montants de budget de fonctionnement supérieurs à 9 999 999 € : l'association des petits Débrouillards (10 000 000 €), le Muséum national d'Histoire naturelle (84 000 000 €), Universcience (136 000 000 €) et sont distingués sur cette représentation graphique.

Le montant des budgets de fonctionnement cumulés global (n=206) est de 288 501 730 €.

B. Ressources propres

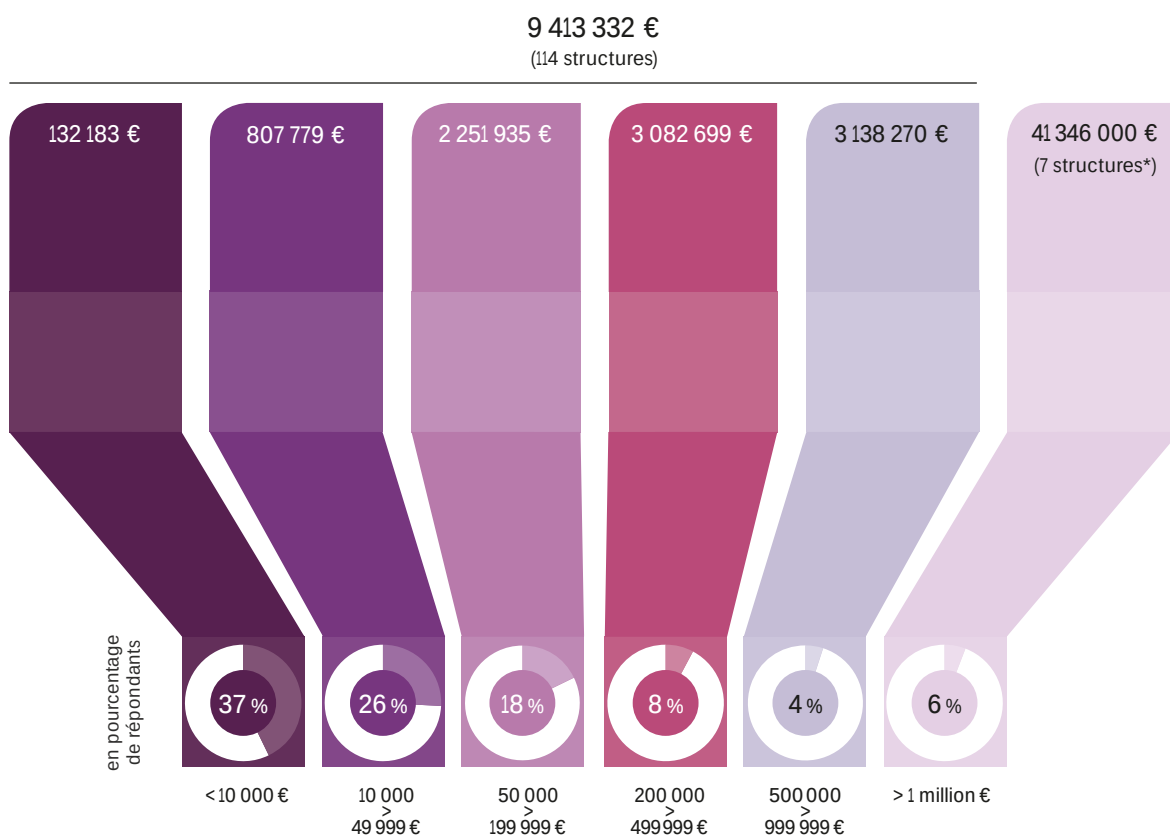
Le montant cumulé des ressources propres (adhésions et recettes) s'élève à 50 millions d'euros, dont les 4/5 sont perçus par 7 structures (121 structures répondantes).

Modalités d'enquête :

> « Connaissez-vous le montant du budget de fonctionnement de votre structure (ou service) de CSTI, hors RH, fluides et bâtiment ? Si oui, montant des adhésions et recettes pour l'année 2018 ? »

> Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 6 classes de ressources).

> n=121 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) : 18 % des structures déclarent un montant de ressources propres compris entre 50 000 et 199 999 €. Le montant cumulé des 18 % de répondants ayant déclaré un montant d'adhésions et recettes compris entre 50 000 et 199 999 € est de 2 251 935 €.

* Sept structures atteignent, par rapport aux 114 autres répondants, des montants de ressources propres supérieurs à 999 999 € : le Musée maritime de l'île Tatihou (1 000 000 €), le Vaisseau (1 440 000 €), Kelonia (1 638 000 €), l'association française d'Astronomie (2 444 000 €), Saint-Nazaire Agglomération Tourisme (3 188 000 €), Terra Botanica (5 636 000 €) et Universcience (26 000 000 €). Elles sont distinguées sur cette représentation graphique (le MNHN n'a pas renseigné ces données).

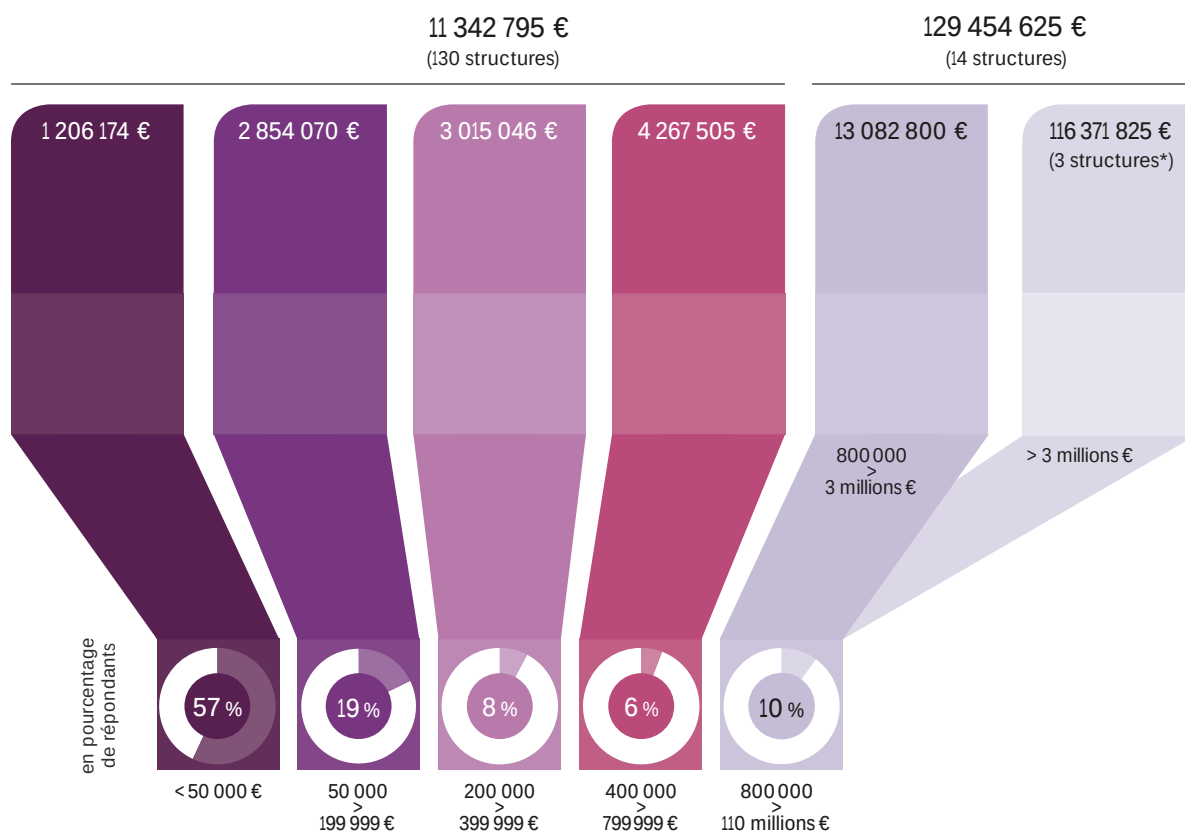
Le montant global des ressources propres cumulées (n=121) est de 50 758 866 €.

C. Subventions spécifiques

Le montant cumulé des subventions spécifiques s'élève à 140 millions d'euros, dont les 4/5 sont perçus par 3 structures (144 structures répondantes).

Modalités d'enquête :

- > « Connaissez-vous le montant des subventions spécifiques 2018 ? (Si oui, précisez le montant) ? »
- > Champ numérique libre (les réponses ont ensuite été regroupées selon 5 classes de montants).
- > n=144 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) : 19 % des structures déclarent un montant de subventions spécifiques compris entre 50 000 et 199 999 €. Le montant cumulé des 19 % de répondants ayant déclaré des subventions spécifiques comprises entre 50 000 et 199 999 € est de 2 854 070 €.

* Trois structures atteignent des montants de subventions spécifiques supérieurs à 3 000 000 € : l'Établissement public de Coopération culturelle du Pont du Gard (3 160 700 €), l'Espace des Sciences (3 211 125 €) et Universcience (110 000 000 €). Elles sont distinguées sur cette représentation graphique. Le montant global de subventions cumulées (n=144) est de 140 797 420 €.

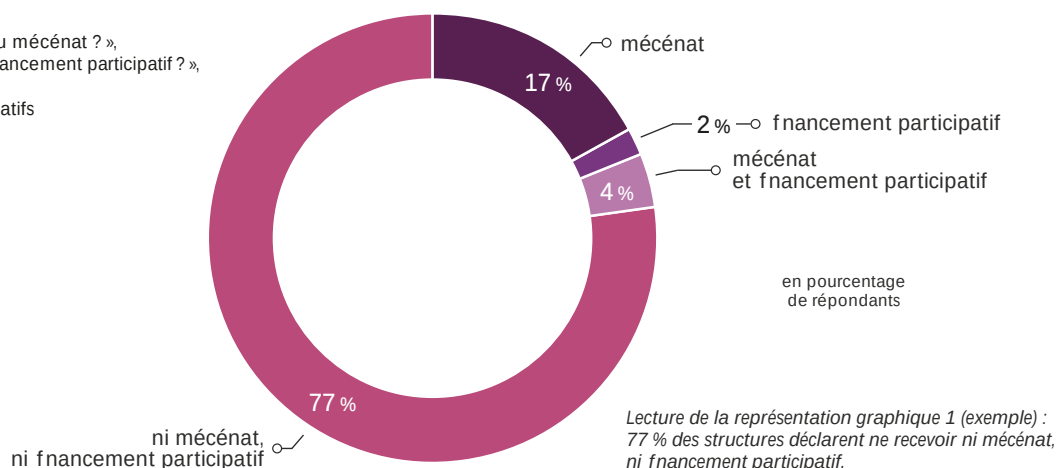
D. Mécénat et financement participatif

Le montant cumulé des ressources de mécénat et financement participatif s'élève à 50 millions d'euros, dont les 4/5 sont perçus par 7 structures. Plus des 3/4 des répondants ne bénéficient ni de mécénat, ni de financement participatif.

1. Répartition des répondants selon qu'ils bénéficient ou non de ressources de mécénat et/ou de financement participatif

Modalités d'enquête :

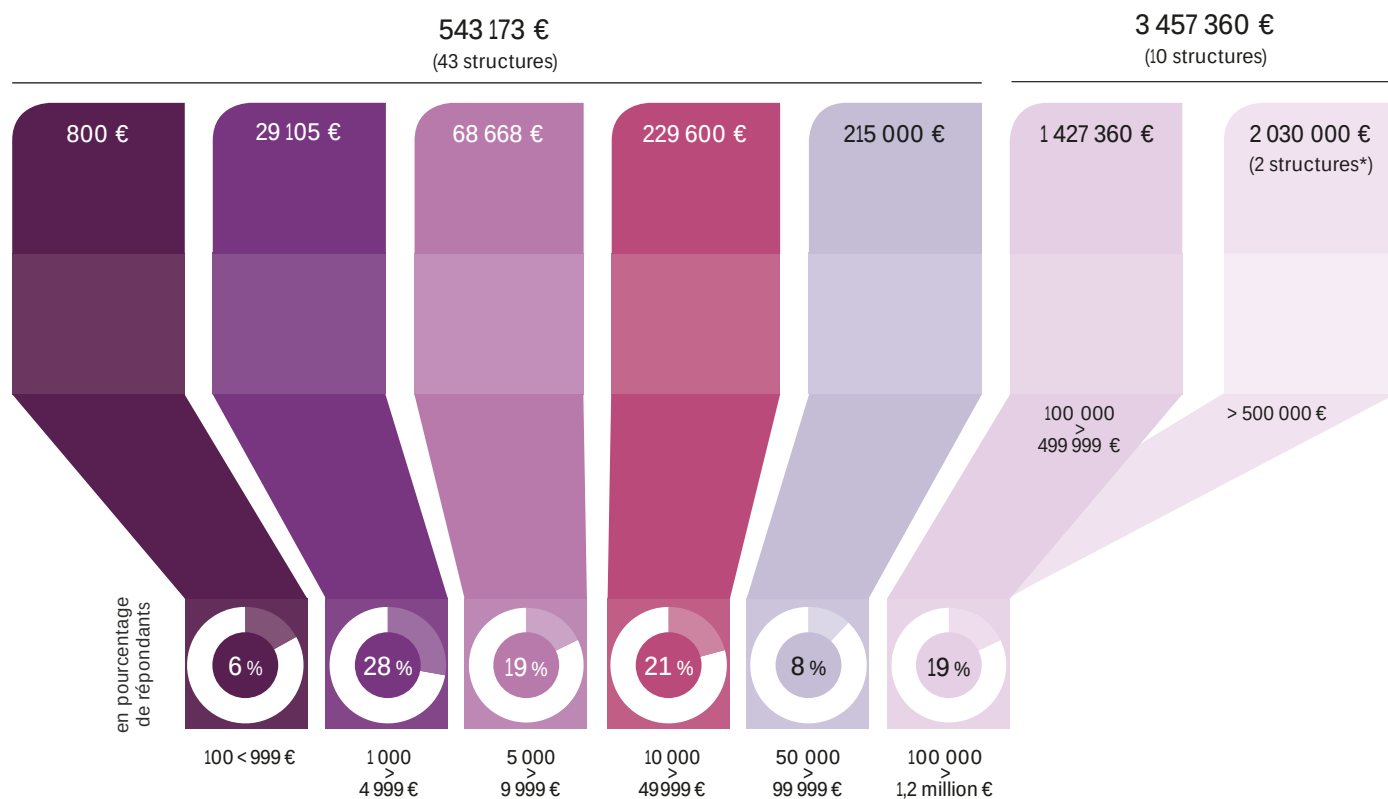
- > « Bénéficiez-vous de ressources liées au mécénat ? »,
- « Bénéficiez-vous de ressources liées au financement participatif ? »,
- « Aucun type de mécénat »
- > Question à deux choix (oui/non) cumulatifs
- > n=327 répondants



2. Distribution des répondants et cumul selon le montant des ressources de mécénat

Modalités d'enquête :

- > « Bénéficiez-vous de ressources liées au mécénat ? (Si oui, précisez le montant) ? »
- > Question à deux choix (oui/non) avec entrées numériques libres
- > n=53 répondants



Lecture de la représentation graphique (exemple) : parmi les 17 % de structures qui bénéficient de mécénat, 28 % déclarent un montant de ressources de mécénat compris entre 1 000 et 4 999 €. Le montant cumulé des 28 % de répondants ayant déclaré un montant compris entre 1 000 et 4 999 € est de 29 105 €.

* Deux structures atteignent des montants de mécénat supérieurs à 500 000 € : le musée Electropolis (830 000 €) et Universcience (1 200 000 €).

Le montant global du mécénat cumulé (n=53) est de 4 000 533 €.

LES CHIFFRES-CLÉS DE LA CSTI EN FRANCE 2018



amcsti



CPMF



MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION

